



## Muhasebe Meslek Mensuplarının Yalın Muhasebe Bilgi Düzeylerinin Ölçülmesi: Kars İli Örneği\*

**Ebru MADAK**

Sorumlu Yazar, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, İşletme Anabilim Dalı, Muhasebe ve Finansman Bilim Dalı, Ağrı. [madak.1881@gmail.com](mailto:madak.1881@gmail.com), <http://www.orcid.org/0000-0002-4811-4432>

**Doç. Dr. Fatma TEMELLİ**

Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İşletme Bölümü, Ağrı. [ftemelli@agri.edu.tr](mailto:ftemelli@agri.edu.tr), <http://www.orcid.org/0000-0001-7436-5289>

**Öz:**

Bu çalışmanın amacı, Kars ilinde faaliyet gösteren muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeylerini demografik değişkenler açısından ölçmektir. Bu amaç doğrultusunda, Kars ilinde faaliyet gösteren Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlere (SMMM) anket uygulanmıştır. Araştırmada elde edilen veriler; frekans analizi, ortalama, standart sapma, güvenilirlik analizi, faktör analizi, bağımsız örneklem t-testi ve tek yönlü varyans analizi (Anova testi) ile test edilmiştir. Analizlerin gerçekleştirilmesinde SPSS 26 istatistik paket programından yararlanılmıştır. Çalışmanın sonucunda; araştırmaya katılan muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeylerinin demografik değişkenler açısından anlamlı bir farklılık göstermediği tespit edilmiştir. Bununla birlikte, yalın muhasebe ile alakalı eğitim veya seminere katılan muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeylerinin yüksek olduğu belirlenmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Yalın Üretim, Yalın Muhasebe, Muhasebe Meslek Mensupları.

**Makale Gönderme Tarihi:** 15. 08. 2022

**Makale Kabul Tarihi:** 19. 09. 2022

\*Bu çalışma, Doç. Dr. Fatma TEMELLİ danışmanlığında yürütülen “Muhasebe Meslek Mensuplarının Yalın Muhasebe Bilgi Düzeylerinin Ölçülmesi: Kars İli Örneği” başlıklı yüksek lisans tezinden türetilmiştir.

**Önerilen Atıf:**

Madak, E., Temelli, F. (2022). Muhasebe Meslek Mensuplarının Yalın Muhasebe Bilgi Düzeylerinin Ölçülmesi: Kars İli Örneği, *İşletme Akademisi Dergisi*, 3 (3): 316-338.



## Journal of Business Academy

2022, 3 (3): 316-338

DOI: [10.26677/TR1010.2022.1098](https://doi.org/10.26677/TR1010.2022.1098)

Dergi web sayfası: [www.isakder.org](http://www.isakder.org)



### Measuring The Lean Accounting Knowledge Levels of Accounting Professionals: Sample of Kars Province\*

**Ebru MADAK**

Ağrı İbrahim Çeçen University, Institute of Graduate Programs, Ağrı. [madak.1881@gmail.com](mailto:madak.1881@gmail.com),  
<http://www.orcid.org/0000-0002-4811-4432>

**Doç. Dr. Fatma TEMELLİ**

Ağrı İbrahim Çeçen University, Faculty of Economics and Administrative Sciences, Ağrı.  
[femelli@agri.edu.tr](mailto:femelli@agri.edu.tr), <http://www.orcid.org/0000-0001-7436-5289>

#### Abstract

The aim of this study is to measure the lean accounting knowledge levels of professional accountants operating in Kars in terms of demographic variables. For this purpose, a questionnaire was applied to Certified Public Accountant operating in Kars province. The data obtained in the research; frequency analysis, mean, standard deviation, reliability analysis, factor analysis, independent sample t-test and one-way analysis of variance (Anova test). SPSS 26 statistical package program was used in the analysis. As a result of the study; It has been determined that the lean accounting knowledge levels of the accounting professionals participating in the research do not show a significant difference in terms of demographic variables. However, it was determined that the level of lean accounting knowledge of professional accountants who participated in the training or seminar related to lean accounting was high.

**Keywords:** Lean Manufacturing, Lean Accounting, Accounting Professionals.

**Received:** 15. 08. 2022

**Accepted:** 19.09.2022

\* The study is derived from the master's thesis titled "Measuring The Lean Accounting Knowledge Levels of Accounting Professionals: Sample of Kars Province" that conducted under the consultancy of Assoc. Dr. Fatma Temelli.

#### **Suggested Citation:**

Madak, E., Temelli, F. (2022). Measuring The Lean Accounting Knowledge Levels of Accounting Professionals: Sample of Kars Province, *Journal of Business Academy*, 3 (3): 316-338.

## 1. GİRİŞ

Gelişen teknoloji ve değişen müşteri talepleri ile birlikte her gün daha da artan rekabet ortamında yöneticilerin en temel amacı, firma değerini artırıp işletmelerinin ömürlerini uzatmaktır. İşletmelerin ayakta kalabilmeleri için müşteri talepleri doğrultusunda hareket etmeleri ve müşteriye ürün veya hizmet sunarken müşteri beklentilerini eksiksiz yerine getirmeleri gerekmektedir.

Yüksek rekabet ortamında müşterilerin taleplerini mümkün olan en kısa zamanda karşılamak, hatta bu taleplerin ötesine geçecek kalitede ürün sunmak bir zorunluluk haline gelmektedir. Müşteri taleplerine uygun hareket ederken kalıplaşmış kitle üretiminden, müşterilerin taleplerine dayalı yalın üretim sistemine geçmek artık gerekli olmuştur. (Türk ve Çeviren, 2018: 223). Yalın üretim; stok, üretim hatası, üretim alanı, fire, işçilik, müşteri memnuniyetsizliği gibi kavramları içerisinde barındırmayan ve müşteriye mal veya hizmet sunarken, sunulan ürünün kalitesini olabilecek en üst seviyeye çıkarmak adına üretim sürecini sadeleştirip israftan arındıran ve yöntemle işletmenin kârlılığını arttırmayı ilke edinen teknik, sistem ve uygulamaların tümüdür (Tıkici ve Aksoy, 2006: 22).

Yalın üretim sistemi rekabetin en üst seviyede yaşandığı günümüz dünyasında, rakiplere karşı ayakta kalabilmek adına bütün üretim işletmelerini kapsayan bir yaklaşımdır. Minimum stok düzeyi ile çalışan ve müşteri talep etmeden üretim yapılmayan yalın üretim sistemi, bu yönleriyle siparişe dayalı üretim sistemine benzemektedir (Türk ve Çeviren, 2018: 222).

Faaliyetlerinde yalın ilkeleri uygulamaya başlayan üretim işletmelerinin suretinde değişiklikler meydana gelmekle beraber, bu kararın işletmelerin işlevleri üzerinde de ciddi etkileri olmaktadır. Dolayısıyla firma ile ilgili kararlar alırken bu kararları vermede yardımcı bilgi sistemlerinde de aynı yönlü etkilerin olması gerekmektedir (Fullerton ve Kennedy, 2009: 13). Etkili bir yalın değişim için ise esas unsur, karar almanın da en temel bilgi sağlayıcısı olan muhasebedir. Yalın dönüşümü hedefleyen firmaların, muhasebe hatta kontrol ve ölçme yöntemlerinde de değişikliklere gitmesi gerekmektedir (Özçelik, 2011: 38).

Yalın muhasebe, yalın düşünceyi bütün üretim aşamalarına uygulamış olan bir işletmenin, finansal gücünü daha da ileri taşıyacak biçimde tasarlanmış bir muhasebe yaklaşımıdır. Yalın üretim, işletmenin işlevlerinde faaliyete katılan bütün kaynak miktarının olabilecek en düşük seviyeye indirgenmesinin üzerinde duran bir üretim felsefesidir. Bu felsefe, tasarım aşamasından üretime, müşteri ile ilgilenmekten tedarik zinciri yönetimine kadar bütün faaliyetlerde, değer katmayan tüm faaliyetleri belirlemeyi ve bunları elimine etmeyi içermektedir. Yalın üreticiler personeli çok yönlü şekilde ve organizasyonun bütün evrelerinde kullanırlar. Bunun yanı sıra farklı kategorilerde ve imkanlar dahilinde mal veya hizmet üretmek için artan miktarda ve oldukça esnek otomatik makineler üretime dahil edilmektedir. Tüm bunların yanında, üretim sonucu ortaya çıkmış atıkların ortadan kaldırılması ve üretim ve destek sürecinin basitleştirilmesiyle ilgili birçok uygulamayı kapsamaktadır (Maraşlı vd., 2014: 26).

Yalın muhasebe, üretime fayda sağlamayan öğelerin tümünü yok ederken bunlardan doğan maliyetleri de ortadan kaldırmaktadır. Örneğin; yalın üretimde müşteri talebi olmadan üretim yapılmadığı için stok maliyeti söz konusu olmamaktır. Bu durumda da maliyet kalemlerinde azalma, dolayısıyla kârda artış meydana gelmektedir. Uygulamanın bilinirliği ve uygulanabilirliği ne kadar yaygınlaşırsa işletmelerin tasarruflarında artış, dolayısıyla israfın azalması söz konusu olacaktır. Yalın muhasebe sisteminin muhasebe meslek mensupları tarafından bilinmesi ve kullanımının yaygınlaşması, üretim işletmeleri tarafından kullanılmasına katkı sağlayacaktır. Muhasebe meslek mensuplarının konu hakkında bilgi düzeylerinin ölçülmesi konunun ne kadar bilindiği konusunda faydalı olacaktır.

Bu çalışmanın amacı, Kars ilinde faaliyet gösteren muhasebe meslek mensuplarının (SMMM) yalın muhasebe bilgi düzeylerini demografik değişkenler açısından ölçmektir. Çalışma üç bölümden oluşmaktadır. Giriş bölümünü takip eden ikinci bölümde; yalın muhasebe kavramı genel çerçevede ele alınmıştır. Üçüncü bölümde; Kars ilinde faaliyet gösteren, Kars Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odası'na bağlı muhasebe meslek mensuplarının (SMMM'lerin), yalın muhasebe bilgilerini ölçmeye yönelik bir araştırma yapılmış ve muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeylerinin demografik değişkenler açısından farklılık gösterip göstermediği incelenmiştir.

## 2. LİTERATÜR TARAMASI

Literatürde yalın muhasebe ile ilgili yapılmış pek çok çalışma bulunmaktadır. Konu ile ilgili ulusal ve uluslararası literatürde yer alan bazı çalışmalar aşağıda özetlenmiştir:

Maskell ve Baggaley (2006) tarafından yapılan çalışmada, yalın felsefenin açık bir şekilde ne ifade ettiği açıklanmaya çalışılmıştır. Yalın muhasebe ilke, uygulama ve araçlarına örnek tablolar yardımıyla değerlendirilmiştir.

Kennedy ve Brewer (2006) tarafından yapılan çalışmada, Fortune 500'de olan işletmelerin yalınlaşma sürecine ve bu sürece fayda sağlayacak muhasebe sistemlerine nasıl yön verdiklerinin üzerinde durulmuştur. Bunun yanı sıra, bu değişim sonucunda meydana gelen geleneksel muhasebe sistemlerinin bazı sınırlılıkları ve yalın muhasebeye uyum konusunda işletmeye fayda sağlayan altı anahtar unsura değinilmiştir.

Maskell ve Kennedy (2007) tarafından yapılan çalışmada, yalın muhasebenin işletmenin ortak, hissedar ve müşterilerin değerinin arttırdığına değinilmiştir. Yalın muhasebenin işleyişi örnekler yardımıyla açıklanarak, bu sistemin neden gerekli olduğu üzerinde durulmuştur.

Kennedy ve Widener (2008) tarafından yapılan çalışmada, yalın üretim ile alakalı teorik bir sistem kurularak, muhasebe uygulamaları ve kontrol seçimlerinin anlaşılması kolaylaştırılmıştır. Yalınlaşma yoluna giden bir şirketten mülakatlar ve gözlemler yapılarak çeşitli verilere ulaşılmıştır. Yalın değişimin kontrol ve muhasebe sistemleri üzerine direkt etki ettiği ve muhasebe sistemlerinin yalın girişim ve kontrol ölçüleri arasındaki ilişkide oldukça önemli bir müdahil değişken olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Ertürk ve Özçelik (2008) tarafından yapılan çalışmada, yalın düşünce, yalın üretim ve yalın muhasebe kavramlarına değinilmiştir. Çalışmada yalın muhasebe konusu üzerinde durulmuş, yalın muhasebenin önemi vurgulanmıştır. Yalın muhasebe ilkeleriyle geleneksel muhasebe ilkeleri arasında karşılaştırma yapılmış ve üretim işletmelerine öneriler sunulmuştur.

Baysan ve Durmuşoğlu (2008) tarafından yapılan çalışmada, yalın maliyet muhasebesi kavramına değinilmiş ve bu kavramın işleyişinin yanı sıra tasarımı, ilke ve araçları hakkında bilgilere yer verilmiştir. Bu çalışma ile bilimsel çalışmalara ve sanayi uygulamalarına yol gösterici olmayı amaçlamışlardır.

Baysan (2009) tarafından yapılan çalışmada, yalın üretim ortamı ele alınarak, maliyet-kaynak ilişkileri ve yalın üretime geçiş sürecindeki değişim incelenmiş, güncel ve geleneksel sistemlerin maliyet yapıları karşılaştırılmış, maliyet bilgisinin karar süreçlerine etkisi açıklanmıştır. Yalın muhasebe süreç içi stok maliyetlendirme için bir yöntem önerilmiş ve önerilen yöntemin üstünlüğü açıklanmıştır.

Ertaş ve Arslan (2010) tarafından yapılan çalışmada yalın muhasebe kavramı açıklanmış, yalın muhasebe ve uygulamalarından bahsedilmiş, yalın muhasebenin olgunluk modeline değinilmiştir. Ayrıca çalışmada, görsel yönetim unsurlarından olan değer akış yönetimi

kavramına yer verilmiş ve bu kapsamda yalın muhasebe ve yalın üretimin faydalarına değinilmiştir.

Waddell (2010) tarafından yapılan çalışmada yalın muhasebe kavramının gelişmelerine değinilmiştir. Yalın muhasebenin temel ilkeleri ele alınıp, ortaya çıktığı ilk günden bu güne kadar geçen sürede meydana gelen değişimlerden bahsedilmiştir.

Laura (2010) tarafından yapılan çalışmada yalınlaşmanın önemine ve örgütlerin yalın dönüşüm süreçlerine vurgu yapılmıştır. Yalın muhasebenin işleyişi, yöntemleri, faydaları ve uygulanma sürecindeki olası problemlere değinilmiştir.

Aktaş ve Kargın (2011) tarafından yapılan çalışmada, yalın üretim sistemlerinde yalın muhasebeye olan gereksinim üzerinde durulmuştur. Yalın muhasebe kavramı tanımlanmış ve geleneksel yöntemlerdeki eksikliklere değinilmiştir. Yalınlaşma yoluna giden işletmelerdeki yöneticilerin karar alma süreçlerinde faydalandıkları verileri yansıtan geleneksel uygulamaların, yalın düşünce için yetersiz olduğu kanısına varılmıştır.

Luo ve Brozovsky (2013) tarafından yapılan çalışmada, muhasebe mesleğini icra edenlerin birçoğunun yalın muhasebe sistemini neden çok az kullandıkları araştırılmıştır. Genel muhasebe ilkeleri ile yalın muhasebenin, muhasebe uygulamalarında birbirlerini ne kadar tamamladıkları ve geleneksel ilkelere göre yalın ilkelerin neden artı değer yarattığı incelenmiştir.

Maraşlı vd. (2014) tarafından yapılan çalışmada yalın düşünce ve yalın muhasebe kavramları ele alınmıştır. Çalışmada yalın üretime geçen işletmelerin yalın finansal tablolara ulaşılmasının ancak yalınlaştırılmış muhasebe standartlarıyla mümkün olduğu belirtilmiştir. Bu doğrultuda, geleneksel finansal tablolarla yalınlaştırılmış finansal tabloların karşılaştırılması yapılmıştır.

Wahdiat (2016) tarafından yapılan çalışmada, yalın üretim sisteminden ve bu sistemin amacından bahsedilmiştir. Yalın muhasebe açıklanarak 7 israf kaynağı, tam zamanında üretim ve dengeli skor kartı kavramlarına değinilmiştir.

Şen (2017) tarafından yapılan çalışmada, yalın muhasebe uygulamaları ve işletmelerde uygulanabilirliği incelenmiştir. Çalışma sonucunda, yalın muhasebenin işletmelerin maliyet kalemlerinde büyük ölçüde azalmaya neden olduğu ve bu durumun da işletmenin rekabet gücünü artırdığı sonucuna ulaşılmıştır.

Türk ve Çeviren (2018) tarafından yapılan çalışmada, yalın düşünce ve yalın üretim konusuna değinilmiştir. Çalışmada, yalın düşünce ve yalın üretim doğrultusunda yalın muhasebeye geçiş ve bu geçişin etkileri ele alınmış ve geleneksel muhasebe ile yalın muhaseben karşılaştırılmıştır. Sonrasında, yalın muhasebede kullanılan performans değerlendirme yöntemleri ve bunların geleneksel muhasebede kullanılan yöntemler ile karşılaştırması yapılmıştır.

### 3. YALIN ÜRETİM VE YALIN MUHASEBE

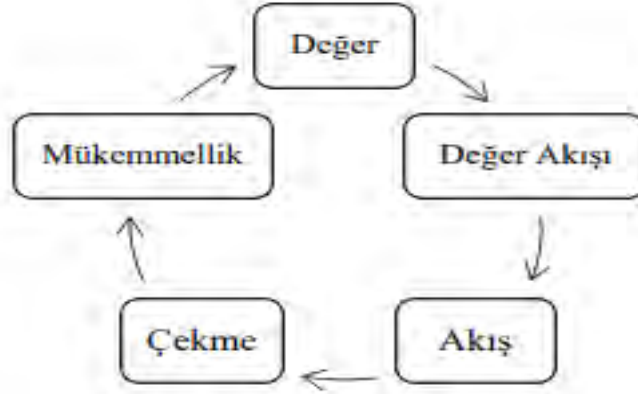
Muhasebe, bir işletmenin kaynaklarının oluşumunu, bu kaynakların kullanılma şeklini, işletmenin işlemleri neticesinde bu kaynaklarda meydana gelen artış veya azalışları ve işletmenin finansal durumunu açıklayan bilgileri üreten ve bunları ilgili kişi ve kuruluşlara ileten bir bilgi sistemidir (Sevilengül, 2007: 9). Muhasebe sisteminin özü ve amacı aynı ilkelere hizmet etse de farklı muhasebe türleri bulunmaktadır. Bunun nedeni birçok farklı amaca hizmet eden işletmelerin olmasıdır. Çeşitli alanlarda çeşitli faaliyetler yürüten tüm işletmelerin aynı muhasebe sistemini uygulamaları olanaksızdır. Dolayısıyla bu durum, farklı muhasebe türlerinin uygulanmasını gerektirmiştir (Sürmeli, 2004: 10).

Yalın düşünce sistemini hayata geçirmek isteyen işletmelerin karşı karşıya kaldığı en büyük problemlerden biri, geleneksel muhasebe sistemi ile hazırlanmış mali tabloların yalın üretim

sistemi ile uyuşmamasıdır. Bunun başlıca nedeni, sanayi devrimi öncesine kadar geleneksel muhasebeden ilk faydalananların üçüncü kişiler olmasıdır. O zamanlar üretim uygulamaları gerekli seviyede olmadığından işletme içi faaliyetlerin kaydedilmesi zorunlu değildi (Balcı, 2011: 42). Her ne kadar geleneksel muhasebe sistemleri çağa ayak uydurup yenilenmeye çabalasa da günümüz şartlarında bu sistemle yetinebilmek oldukça zor hale gelmektedir. Tam bu noktada ayakta kalabilmek çabasında olan işletme yöneticileri, gittikçe popüler olan yalın muhasebe sistemini anlamaya çalışıp işletmelerinde uygulamaya koyma arzusundadırlar.

Yalın muhasebe kavramını açıklamadan önce yalın üretim kavramına değinmek yerinde olacaktır. Yalın üretim, üretim faaliyetine değer katmayan tüm unsurları ortadan kaldırmayı hedefleyen, müşteri memnuniyetsizliğini gidermeye odaklanan ve işçilik, fire, üretim alanı, stok gibi kavramlardan doğan maliyetleri en aza indiren üretim sistemi olarak tanımlanabilir (Emiroğlu, 2016: 73). Yalın üretim sisteminde üretim talebe göre gerçekleştiğinden, geleneksel üretim yöntemlerinden farklı olarak ölçek ekonomilere başvurmamaktadır (Arbos, 2002: 170). Yalın üretim, ürünün kalitesini arttırmak, ürünün müşteriye ulaşma zamanını kısaltmak için israfa yol açan faaliyetleri ve eylemleri ortadan kaldırmak ve müşteri değerini arttırmak amacıyla uzun vadede büyümeyi hedeflemektedir. Bu üretim anlayışı, çalışanlara yetki verilerek düşüncelerinin değerlendirilmesi, kalıplaşmış üretim anlayışının oluşturulması, stokların minimuma indirilmesi ve sürekli yenilenme düşüncesinin kabullenilmesi gibi kavramların tümünü içinde barındıran bir sistemdir (Özçelik, 2013: 260).

Yalın üretimin beş temel ilkesi bulunmaktadır. Bunlar; değer, değer akışı, akış, çekme ve mükemmellik.



Şekil 1. Yalın Üretim İlkeleri (Kaldırım ve Kaldırım, 2018: 523).

Yalın üretimin bu 5 temel ilkesi aşağıda açıklanmıştır (Ufua vd., 2018: 1135):

1. Değer; müşteri ihtiyaçlarının tanımlanması ile ilişkili olarak daima israfların sadece ortadan kaldırılmasıyla ilgilidir.
2. Değer akışı; hammaddeden başlayıp müşteri ihtiyaçlarına kadar uzanan bir süreçtir. Değer sağlamayan ancak israf üreten tüm adımların uygulanmasına dayanır.
3. Akış; değer akışının sürekli olarak akışını sağlamaya, israfları ortadan kaldırmaya ve daha sorunsuz çalışmalarını sağlayarak süreçlerin standartlaştırılmasına dayanır.
4. Çekme; değer akışının sürekli akışı mümkün değilse, müşterinin "çekmesine" yani, istek ve ihtiyaçlarının üretilmesine izin verilmesine dayanır. Bu, müşterinin talebi karşısında, kendisiyle

başlayarak ve bu talebi karşılamak amacıyla ne yapılması gerektiğini görmek için değer zincirinde geriye doğru bakma anlamına gelmektedir.

5. Mükemmellik; değer zincirinin sürekli iyileştirilmesini ve katma değeri olmayan faaliyetin değerden çıkarılmasını ifade etmektedir. Her bir müşteriye hizmet vermek amacıyla her zaman gereken adım sayısı ve zincir, süre ve bilgi azaltılmalıdır.

Yalın muhasebe, üretim süreçlerine yalın üretim sistemini uygulamaya alan bir işletmenin ekonomik etkinliğini en iyi şekilde yansıtacak biçimde tasarlanmış bir muhasebe sistemidir (Maraşlı vd. 2014: 30). Yalın muhasebe, yalın düşüncenin muhasebe ile entegre edilmesi sonucunda ortaya çıkmıştır. Dolayısıyla yalın muhasebenin temelini yalın düşünceye dayandığını söylemek mümkündür (Can ve Güneşlik, 2013: 4). Rekabet üstünlüğü elde etmek için yalın muhasebeyi uygulamaya koymak isteyen işletmeler, işletmedeki tüm faaliyetlerini ve üretim uygulamalarını yalınlaştırma yoluna gitmelidir (Demir, 2008: 59).

Yalın muhasebe yalın düşünce sistemini, işletmenin etkinliğini belirleyecek uygulamaları ve muhasebeyi yalın üretim sistemine uyacak şekilde entegre etmeye çalışmaktadır. Değer yaratmaya ve proseslere kilitlenen muhasebe, rapor, süreç ve işlemlerden doğan israfların yok edilmesini ve tüm kalemlerde devamlı iyileştirmeyi ilke edinen işletmeler bu konuda başarıya ulaşabilirler (Cesaroni ve Sentuti, 2014: 3).

Yalın muhasebe, işletmenin büyümesi ve müşteri değerinin geliştirilmesine fayda sağlamakta, finansal kaynaklarda ve kârda artış meydana getiren kararları almak adına, işletmeyi yalın değişime doğru itecek bilgileri zamanında ve anlaşılabilir açıklıkta meydana getirmektedir (Ertaş ve Arslan, 2010: 47).

Yalın sistem, yalın düşünceleri en doğru şekilde gösteren yalın muhasebe, kontrol ve yönetim uygulamaları olmakla beraber bu uygulamalardan ve geleneksel muhasebeden doğan israfların birçoğunu yok ederek, para ve zamandan tasarruf sağlamaktadır (Maskell ve Baggaley, 2006: 43). Yalın muhasebe müşterilerde de olumlu yansımalar bırakmaktadır. Çünkü yalınlaşmayı seçen işletmelerde öncelik her zaman müşterinindir. Yalın sistemde, işletmenin ortaklarının çıkarlarından önce müşteri değerinin yükseltilmesi amaçlanmaktadır (Haskin, 2010: 91).

Tüm sistem ve uygulamalarda olduğu gibi yalın muhasebenin de olumlu ve olumsuz tarafları vardır. Yalın sistemin olumsuz yönleri genel olarak, geleneksel muhasebe kontrol ve ölçüm uygulamalarının eksik yönlerinden meydana gelmektedir. Geleneksel uygulamalar, çalışmak için yanlış metotlar oluşturmaz, fakat bu uygulamalar yığın üretimi destekleyecek nitelikleri taşımazlar. Yalın muhasebe sisteminin olumlu yönleri ise aşağıda sıralanmıştır (Maskell ve Baggaley, 2004: 1-2 akt: Ertaş ve Arslan, 2010: 47-48).

1. Doğru kararlar vermek kârda artış demektir. Yalın muhasebe, doğru yalın kararlar için bilgi akışı sağlar,
2. Maliyet ve zamandan tasarruf için fayda sağlamayan işlem ve uygulamaları ortadan kaldırır,
3. Yalınlaşma yolunda yarar sağlayacak olası finansal araçları açığa çıkarır ve bu araçları kullanmak için gerekli plan ve programların oluşturulmasına odaklanılır,
4. Uzun vadeli yalın iyileştirmeler için yalın odaklı istatistikler ve bilgiler meydana getirir,
5. Değeri en üst seviyeye çıkaracak ve değeri arttıran unsurların performans ölçümleriyle ilişki içinde olarak doğrudan müşteri değerine odaklanır.

## 4. ARAŞTIRMA

### 4.1. Araştırmanın Amacı

Bu çalışmanın amacı, Kars ilinde faal olarak çalışan muhasebe meslek mensuplarından Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlerin (SMMM) yalın muhasebe bilgi düzeylerini tespit etmek ve bu bilgi düzeylerinin demografik değişkenler açısından farklılık gösterip göstermediğini araştırmaktır.

### 4.2. Araştırmanın Konusu ve Önemi

Yalın üretim sisteminin üretim işletmelerince benimsenmesiyle birlikte, bu sistemin geleneksel muhasebe yöntemleriyle finansal tablolara dönüştürülmesi işletmeler açısından sağlıklı olmayan sonuçlar vermektedir. İşte bu sorunun giderilmesi ile alakalı olarak ortaya atılan yalın muhasebe anlayışının muhasebe meslek mensuplarınca anlaşılması önemlidir. Bu doğrultuda araştırmanın konusu, Kars ilinde faaliyet gösteren muhasebe meslek mensuplarının (SMMM) yalın muhasebe hakkındaki bilgi düzeylerinin ölçülmesidir.

Yalın muhasebe konusuna yönelik literatürde birçok çalışma olmasına rağmen, yalın muhasebenin muhasebe meslek mensuplarınca bilinirliği üzerine henüz Kars ilinde bir çalışmanın yapılmamış olması, bu çalışmayı diğerlerinden farklı kılmaktadır. Yalın muhasebenin, yalın üretimi olan işletmelere uygulanması oldukça sınırlıdır ve yalın muhasebe konusu yeterince bilinmemektedir. Dolayısıyla bu çalışma, yalın muhasebe konusuna ilişkin bir farkındalık oluşturulması, işletmelerin muhasebelerine sağladığı faydaların artırılması bakımından önem taşımaktadır.

### 4.3. Araştırmanın Varsayımları

Bu araştırmada, meslek mensuplarının (SMMM) yalın muhasebe bilgi düzeylerini yansıttığı ve araştırmaya katılan meslek mensuplarının anketteki ifadelerine verdikleri cevaplarda samimi oldukları varsayılmıştır.

### 4.4. Araştırmanın Kısıtları

Bu araştırma, zaman ve maddi kaynak yetersizliği nedeniyle sadece Kars ili ile sınırlı tutulmuş olup, burada faal olarak çalışan muhasebe meslek mensuplarını (SMMM) kapsamaktadır.

### 4.5. Araştırma Hipotezleri

Bu araştırma, muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeylerinin demografik değişkenler açısından farklılık gösterip göstermediğini tespit etmeye yöneliktir. Bu amaç doğrultusunda belirlenen hipotezler aşağıda belirtilmiştir:

H1: "Meslek mensuplarının cinsiyetleri ile yalın muhasebe bilgi düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır."

H2: "Meslek mensuplarının eğitim durumları ile yalın muhasebe bilgi düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır."

H3: "Meslek mensuplarının yaşları ile yalın muhasebe bilgi düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır."

H4: "Meslek mensuplarının mesleki deneyimleri ile yalın muhasebe bilgi düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır."

H5: "Meslek mensuplarının yalın muhasebeyle ilgili eğitim ya da seminere katılım durumları ile yalın muhasebe bilgi düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır."



H6: “Müşteri portföylerindeki üretim işletmesi sayısı yüksek olan meslek mensupları ile üretim işletmesi sayısı düşük meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık vardır.”

#### 4.6. Yöntem

##### 4.6.1. Örneklem süreci

Bu araştırmanın ana kütlelerini Kars ilinde faaliyet gösteren muhasebe meslek mensupları (SMMM) oluşturmaktadır. Bu kapsamda ana kütleli tespit etmek amacıyla Kars SMMMO ile görüşülmüş ve odaya bağlı faal olarak çalışan 39 meslek mensubunun olduğu öğrenilmiştir. Basit tesadüfi örneklem metoduna göre örneklem oluşturulmuştur. Araştırmada katılımcılara yüz yüze ve e-posta yoluyla anket uygulanmıştır. Araştırmanın evrenini oluşturan sayı dikkate alınarak, ana kütleli temsil edecek örneklem büyüklüğü aşağıda belirtilen formül yardımıyla hesaplanmıştır (Yamane, 1973: 133 akt. Temelli, 2018: 709):

$$n = \frac{NP(1-P)Z^2}{(N-1)d^2 + P(1-P)Z^2}$$

; (“n, Örnek kütle büyüklüğü; N, Evren büyüklüğü; P, Olayın gerçekleşme olasılığı; (1-P), Olayın gerçekleşmeme olasılığı;  $\alpha$ , Önem düzeyi; Z, % (1- $\alpha$ ) düzeyinde Z test değeri; d, Hata payı”). P=0,50 ve %5 hata payı ile ana kütleli temsil edecek olan örnek büyüklüğü 35 olarak hesaplanmıştır. Meslek mensuplarının tamamına ulaşılmış, ancak iki kişinin anketi doldurmayı reddetmesi üzerine araştırma kapsamına 37 anket alınmış olup, bu sayı örneklem büyüklüğü için yeterli düzeydedir.

##### 4.6.2. Veri Toplama Yöntem ve Aracı

Araştırmada veri toplama aracı olarak anket yöntemi tercih edilmiştir. Anketler muhasebe meslek mensuplarına yüz yüze ve e-posta yoluyla uygulanmıştır. Uygulanan anket formu iki bölümden oluşmaktadır. Anketin birinci bölümünde katılımcıların demografik özelliklerine ilişkin sorulara, ikinci bölümünde ise katılımcıların yalın muhasebe bilgilerini ölçmeye yönelik 5’li Likert (“1.Kesinlikle Katılmıyorum, ..... 5. Kesinlikle Katılıyorum”) ile ölçülen 30 maddeden oluşan sorulara yer verilmiştir. Anket formunun oluşturulmasında Alan (2020)’nin “Muhasebe Meslek Mensuplarının Yalın muhasebe Bilgi Düzeylerinin Ölçülmesi: Elâzığ İli Uygulaması” başlıklı çalışmasında kullandığı anket baz alınmıştır.

#### 4.7. Verilerin Analizi ve Bulgular

Muhasebe meslek mensuplarına uygulanan anketler sonucunda toplanan veriler “IBM SPSS Statistics 26” paket programıyla analize tabii tutulmuştur. Bu doğrultuda frekans analizi, ortalama, standart sapma, güvenilirlik analizi, faktör analizi ve normallik testleri yapılmıştır. Verilerin normal dağılmasından dolayı, parametrik testler olan bağımsız örneklem t-testi ve tek yönlü varyans analizi (Anova testi) testlerinden faydalanılmıştır.

##### 4.7.1. Tanımlayıcı İstatistikler

Tablo 1’de tanımlayıcı istatistikler ile ilgili bulgular bulunmaktadır. Araştırmanın kapsamına giren tanımlayıcı değişkenler; cinsiyet, yaş, eğitim düzeyi, mesleki deneyim süresi ve müşteri sayısı gibi unsurlar.

**Tablo 1.** Tanımlayıcı İstatistikler

Değişkenler	Değişken Düzeyi	Frekans (f)	Yüzde (%)
“Cinsiyet”	Kadın	11	29,7
	Erkek	26	70,3
“Yaş”	21-30 arası	4	10,8
	31-40 arası	10	27
	41-50 arası	11	29,7
	51 yaş ve üzeri	12	32,4
“Eğitim Düzeyi”	Ön Lisans	3	8,1
	Lisans	27	73
	Yüksek lisans	7	18,9
“Mesleki Deneyim Süresi”	1-5 yıl	7	18,9
	6-10 yıl	7	18,9
	11-15 yıl	7	18,9
	16-20 yıl	3	8,1
	21 yıl ve üzeri	13	35,1
“Müşteri Sayısı”	1-25	4	10,8
	26-50	4	10,8
	51-75	10	27
	76-100	5	13,5
	101 ve üzeri	14	37,8
“Yalın Muhasebe ile ilgili eğitim/seminere katılma durumu”	Evet	16	43,2
	Hayır	21	56,8
“Müşteri portföyünüzün % kaç üretim işletmesidir?”	0-20		33
	21-40	-	2
	41-60		2
“Müşteri portföyünüzün % kaç yalın muhasebe uygulamaktadır?”	-	-	0-20
<b>Toplam</b>		37	100

Tablo 1’de de görüldüğü gibi katılımcıların çoğunluğu; erkek, 51 ve üzeri yaş grubunda, lisans mezunu, 21 yıl ve üzeri mesleki deneyime sahip, 101 ve üzeri müşteriye sahip olanlardan oluşmaktadır. Katılımcıların çoğu yalın muhasebeye yönelik eğitim ya da seminere katılmamıştır. Muhasebe meslek mensuplarının müşteri portföylerinin %0-20 arasını üretim işletmeleri oluşturmaktadır ve yine muhasebe meslek mensuplarının %0-20 arasında yalın muhasebe uygulayan işletmeler bulunmaktadır.

Araştırmaya katılan muhasebe meslek mensuplarının ölçekte yer alan ifadelere verdikleri cevapların ortalamaları ve standart sapmaları aşağıdaki tabloda verilmiştir.

**Tablo 2.** Katılımcıların Yalın Muhasebe İle İlgili İfadelere Verdikleri Cevapların Ortalama ve Standart Sapması

<b>Maddeler</b>	<b>Ortalama</b>	<b>Standart Sapma</b>
YM1: "Yalın muhasebe yalın ve basit işletme muhasebesi uygulamalarını kapsamaktadır."	3,62	0,924
YM2: "Yalın muhasebe gereksiz kaydedilen muhasebe işlemlerini ortadan kaldırmayı amaçlamaktadır."	3,46	1,120
YM3: "Yalın muhasebe de yalın dönüşümü destekleyen muhasebe süreçleri uygulanır."	3,35	1,060
YM4: "Yalın muhasebede bilgi açık, anlaşılır ve zamanında paylaşılır."	3,73	0,932
YM5: "Yalın muhasebede yalın bakış açısı ile planlamalar yapılır."	3,57	0,959
YM6: "Yalın muhasebe iç muhasebe kontrolünü güçlendirmeyi ilke edinmiştir."	3,24	1,011
YM7: "Yalın muhasebede İşlemler raporlar ve diğer muhasebe metotlarında sürekli olarak israfı ortadan kaldırmak amaçlanmaktadır."	3,59	0,725
YM8: "Sürekli olarak gelişme ve yönetim kontrolü amaçlanmaktadır."	3,43	0,987
YM9: "Stok değerlemesinde sürekli envanter kayıtları gerektirmeyen basit stok değerlendirme yöntemleri uygulanır."	3,27	0,962
YM10: "Sermaye planlamasında değer akışında sermaye harcamalarının marjinal etkisi analiz edilir."	3,62	0,681
YM11: "Yalın muhasebe süreçlerinde israfları ortadan kaldırmak için bugün ve gelecek durumu analiz etmede değer akış haritalandırma kullanılır."	3,41	0,832
YM12: "Yalın muhasebe de israfları ortadan kaldırmak için Kaizen maliyetleme kullanılır."	3,43	0,929

YM13: "Kontrol ve sürekli gelişme için performans ölçüm diyagramları ile hücre/süreç değerleri, değer akışı, firmanın hedefleri belirlenir."	3,30	1,077
YM14: "Yalın muhasebe de değer akış maliyetleme sistemi kullanılır."	3,32	0,709
YM15: "Yalın muhasebede değer akış gelir tablosu kullanılır."	3,22	0,917
YM16: "Müşteri ve tedarikçi değer ve maliyet yönetimi için hedef maliyetleme yapılır."	3,35	1,006
YM17: "Ürün maliyetlemede standart maliyet yöntemi kullanılmaz."	3,00	1,130
YM18: "Tüm maliyetler ve performans bilgileri değer akışına göre raporlanır."	3,43	1,042
YM19: "Finansal raporlama için değer akış maliyetleme kullanılmaktadır."	3,38	0,794
YM20: "Finansal raporlama açık, anlaşılır, basit, nakit temelli muhasebe ilkelerine göre gerçekleştirilir."	3,59	0,798
YM21: "Finansal ve finansal olmayan performans göstergelerinin görsel raporlanması işletmenin tüm bölümlerinde performans panoları ile gerçekleştirilir."	3,22	0,947
YM22: "Karar almada, kaynak kapasiteleri ve değer akışı maliyetleri incelenerek fayda-maliyet analizleri yapılır."	3,38	0,893
YM23: "Planlama ve bütçelemde Hoshin politika yayılımı ile aylık satış, operasyon ve finansal planlama yapılır."	3,08	1,038
YM24: "Değer akış maliyet ve kapasite analizleri mevcut durum ve gelecek durum değer akış haritaları ile yalın iyileştirmelerin etkisi incelenir."	3,35	0,949

YM25: "Operasyonel, finansal ve kapasite değişimlerini gösteren tablolar düzenlenir."	3,38	0,828
YM26: "Çalışan memnuniyeti ve iyileştirme çalışmalarına katılımın takibi yapılır ve performans ölçümleri yapılır."	3,46	0,869
YM27: "Kar paylaşımı ile çalışan motivasyonu artırılır."	3,73	0,838
YM28: "Malzeme ve Ürün temininde Kanban teslimat sistemi kullanılır."	3,27	1,018
YM29: "İşçilik ve genel giderler doğrudan üretime uygulanmak yerine doğrudan değer akışına (değer akış maliyetleme) uygulanır."	3,35	0,676
YM30: "Tüm rutin kararlar değer akış maliyet bilgisine göre yapılır. Bu kararlar için standart maliyetler kullanılmaz."	3,35	0,889

Tablo 2’de katılımcıların ölçekte yer alan ifadelerle verdiklerin cevapların ortalamaları ve standart sapmaları verilmiştir. Tablodaki sonuçlar incelendiğinde; değişkenlerin büyük çoğunluğunun ortalamalarının 3 ile 3,50 aralığında olduğu tespit edilmiştir. Bu durum, katılımcıların büyük çoğunluğunun ölçekte yer alan ifadelerde kararsız kaldığını göstermektedir. En yüksek ortalamanın YM4 "Yalın muhasebede bilgi açık, anlaşılır ve zamanında paylaşılır" (3,73) ve YM27 " Kar paylaşımı ile çalışan motivasyonu artırılır" (3,73) olarak belirtilen ifadelerde olduğu, en düşük ortalamanın ise YM23 "Planlama ve bütçelemede Hoshin politika yayılımı ile aylık satış, operasyon ve finansal planlama yapılır" (3,08) ile YM17 "Ürün maliyetlemede standart maliyet yöntemi kullanılmaz" (3,00) olarak belirtilen ifadelerde olduğu görülmektedir.

#### 4.7.2. Faktör ve Güvenirlilik Analizi

Bu çalışmada yapılan faktör analizi sonucunda, öz değerleri 1’den büyük beş faktör yükü bulunmakta ve bu sonuca göre araştırmada kullanılan bir boyutlu ölçek beş boyut altında toplanmaktadır. Bunu düzeltmek için açımlayıcı faktör analizi tekniği kullanılarak beş boyutlu çıkan ölçek bir boyutluya dönüştürülerek analiz tekrarlanmıştır. Analiz sonucundan bir boyut altında toplanan değişkenlerin eşik yük değeri 0,30 olarak kabul edilmiş ve bu değerin altında olan bir madde analiz dışı bırakılmıştır. Kalan maddelerle analize devam edilmiştir.

Elde edilen verilerin faktör analizine uygun olup olmadığını belirlemek için ilk olarak Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) ve Bartlett Küresellik testleri uygulanmıştır. KMO değerinin 0,50’den büyük olması, kullanılan veri setinin yeterli büyüklükte olduğunu ve faktör analizi için elverişli olduğunu göstermektedir (Guriş ve Astar, 2019: 435). KMO ve Bartlett Küresellik test sonuçları Tablo 3’de gösterilmiştir.

**Tablo 3.** Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) ve Bartlett Test Sonuçları

Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) Değeri		0,654
Bartlett Küresellik Testi	Yaklaşık Ki-kare	1080,821
	Serbestlik Derecesi	435
	Sig. (p)	0,000

Tablo 3'deki bulgular incelendiğinde, elde edilen KMO değerinin 0,654 olduğu görülmektedir. Bu değer 0,50'den büyük olması örneklem büyüklüğünün yeterli düzeyde olduğunu ve verilerin faktör analizi için uygun olduğunu göstermektedir. Bartlett Küresellik test sonucunda bulunan Sig. (p) değerinin 0,05'ten küçük olması araştırmada kullanılan veri setinin normal dağılım çok değişkenli bir ana kütlede alındığını ifade etmektedir.

Yapılan çalışmanın geçerliliğini test etmek amacıyla faktör analizinin ardından güvenilirlik analizi yapılmıştır. Ölçeğin güvenilirliğinin belirlenmesi için birçok yöntem bulunmasına karşılık bu çalışmada, Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı hesaplanmıştır.

Cronbach Alpha katsayısı ölçekler ile yapılan birbirinden bağımsız ölçümlerden toplanan verilerin birbirleri ile tutarlılığını ifade eder. Ölçek ile toplanan verilerin birbirinden bağımsız ölçümler neticesinde benzer olması verilerin tesadüfi olmadığını ve güvenilir olduğunu göstermektedir. Güvenilirlik katsayısı olan Cronbach Alpha hesaplanırken, ölçekte bulunan maddelerin varyansları toplamı, ölçeğin genel varyansına oranlanır. Elde edilen sonuç aşağıda belirtildiği şekilde değerlendirilir (Güriş ve Astar, 2019: 305-306):

- $0 \leq \text{Alfa } (\alpha) < 0,5$  ölçek güvenilir değil,
- $0,5 \leq \text{Alfa } (\alpha) < 0,6$  güvenilirlik oranı düşüktür,
- $0,6 \leq \text{Alfa } (\alpha) < 0,7$  güvenilirlik kabul edilebilir orandadır,
- $0,7 \leq \text{Alfa } (\alpha) < 0,9$  güvenilirlik yüksek orandadır,
- $\text{Alfa } (\alpha) > 0,9$  güvenilirlik çok yüksek orandadır.

Bu kapsamda yapılan güvenilirlik testinin sonuçları Tablo 4'de verilmiştir.

**Tablo 4.** Güvenirlik Analizi

Cronbach Alpha Katsayısı	Değişken Sayısı
0,968	29

Tablo 4'deki bulgular incelendiğinde, Cronbach Alpha katsayısının ( $\alpha=0,968$ )>0,90'nın üzerinde olduğu, bu sonuca göre ölçeğin çok yüksek oranda güvenilir olduğu kabul edilmiştir.

Tablo 5'de bir boyut altında toplanan değişkenlerin faktör yükleri ve faktörün toplam açıkladığı varyans oranı verilmiştir.

**Tablo 5.** Faktör Analizi Sonuçları

	<b>Faktör Yüğü</b>	<b>Açıklanan Varyans (%)</b>
<b>Maddeler</b>		52,775
YM15: “Yalın muhasebede değer akış gelir tablosu kullanılır.”	0,873	
YM13: “Kontrol ve sürekli gelişme için performans ölçüm diyagramları ile hücre/süreç değerleri, değer akışı, firmanın hedefleri belirlenir.”	0,815	
YM23: “Planlama ve bütçelemde Hoshin politika yayılımı ile aylık satış, operasyon ve finansal planlama yapılır.”	0,815	
YM5: “Yalın muhasebede yalın bakış açısı ile planlamalar yapılır.”	0,805	
YM30: “Tüm rutin kararlar değer akış maliyet bilgisine göre yapılır. Bu kararlar için standart maliyetler kullanılmaz.”	0,805	
YM6: “Yalın muhasebe iç muhasebe kontrolünü güçlendirmeyi ilke edinmiştir.”	0,798	
YM21: “Finansal ve finansal olmayan performans göstergelerinin görsel raporlanması işletmenin tüm bölümlerinde performans panoları ile gerçekleştirilir.”	0,792	
YM7: “Yalın muhasebede İşlemler raporlar ve diğer muhasebe metotlarında sürekli olarak israfı ortadan kaldırmak amaçlanmaktadır.”	0,776	
YM14: “Yalın muhasebe de değer akış maliyetleme sistemi kullanılır.”	0,767	
YM9: “Stok değerlemesinde sürekli envanter kayıtları gerektirmeyen basit stok değerlendirme yöntemleri uygulanır.”	0,764	
YM16: “Müşteri ve tedarikçi değer ve maliyet yönetimi için hedef maliyetleme yapılır.”	0,755	
YM17: “Ürün maliyetlemede standart maliyet yöntemi kullanılmaz.”	0,754	

YM2: "Yalın muhasebe gereksiz kaydedilen muhasebe işlemlerini ortadan kaldırmayı amaçlamaktadır."	0,754	
YM18: "Tüm maliyetler ve performans bilgileri değer akışına göre raporlanır."	0,752	
YM8: "Sürekli olarak gelişme ve yönetim kontrolü amaçlanmaktadır."	0,740	
YM3: "Yalın muhasebe de yalın dönüşümü destekleyen muhasebe süreçleri uygulanır."	0,732	
YM12: "Yalın muhasebe de israfları ortadan kaldırmak için Kaizen maliyetleme kullanılır."	0,723	
YM1: "Yalın muhasebe yalın ve basit işletme muhasebesi uygulamalarını kapsamaktadır"	0,719	
YM10: "Sermaye planlamasında değer akışında sermaye harcamalarının marjinal etkisi analiz edilir."	0,719	
YM27: "Kar paylaşımı ile çalışan motivasyonu arttırılır."	0,716	
YM4: "Yalın muhasebede bilgi açık, anlaşılır ve zamanında paylaşılır."	0,712	
YM22: "Karar almada, kaynak kapasiteleri ve değer akışı maliyetleri incelenerek fayda-maliyet analizleri yapılır."	0,669	
YM19: "Finansal raporlama için değer akış maliyetleme kullanılmaktadır."	0,655	
YM11: "Yalın muhasebe süreçlerinde israfları ortadan kaldırmak için bugün ve gelecek durumu analiz etmede değer akış haritalandırma kullanılır."	0,654	
YM20: "Finansal raporlama açık, anlaşılır, basit, nakit temelli muhasebe ilkelerine göre gerçekleştirilir."	0,638	
YM24: "Değer akış maliyet ve kapasite analizleri mevcut durum ve gelecek durum değer akış haritaları ile yalın iyileştirmelerin etkisi incelenir."	0,629	
YM28: "Malzeme ve Ürün temininde Kanban teslimat sistemi kullanılır."	0,602	



YM26: "Çalışan memnuniyeti ve iyileştirme çalışmalarına katılımın takibi yapılır ve performans ölçümleri yapılır."	0,598	
YM25: "Operasyonel, finansal ve kapasite değişimlerini gösteren tablolar düzenlenir."	0,596	

Genel olarak faktörün açıkladığı varyansın %50'nin üzerinde olması beklenmektedir (Güriş ve Astar, 2019). Tablo 5 incelendiğinde, yalın muhasebe ölçeğinin açıkladığı toplam varyansın %52,775 olduğu görülmektedir. Bu değer %50'den büyük olması ölçeğin açıklama gücünün yeterli düzeyde olduğunu göstermektedir.

#### 4.7.3. Normallik Testi

İstatistiksel olarak çok sayıda testin yapılabilmesi için veriler normal veya normale yakın olarak dağılmalıdır (Kalaycı (Ed.), 2010: 54). Veri setinin normallik varsayımı test etmek için Kolmogorov-Smirnov ve Shapiro-Wilk testlerinden yararlanılmıştır. Kolmogorov-Smirnov testi ve Shapiro-Wilk testinde Asymg Sig. (p) değerlerinin 0,05'ten büyük olması durumunda, belirlenen değişkenlerin normal dağılım gösterdiği söylenebilir. Asymg Sig. (p) değerlerinin 0,05'ten küçük olması, belirlenen değişkenlerin normal dağılım göstermediğini ve nonparametrik testlerin kullanılması gerektiğini ifade etmektedir (Yurtkoru vd., 2016: 66). Araştırma kapsamında bulunan değişkenlerin örneklem sayısı 50'den az olduğu için Shapiro-Wilk testi dikkate alınmıştır.

**Tablo 6.** Yalın Muhasebe Ölçeği Normallik Testi Sonuçları

	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	Df	Sig. (p)	İstatistik	df	Sig. (p)
YM*	0,109	37	0,200	0,980	37	0,717

\*Yalın muhasebe ile ilgili sorulara verilen cevapların ortalamaları

Tablo 6'daki bulgular incelendiğinde, Shapiro-Wilk testi sonucunda Asymg Sig. (p) değerinin 0,05'ten büyük olduğu görülmektedir. Bu durumda verilerin normal dağıldığı söylenebilir. Ayrıca değişkenlerin tümünün çarpıklık ve basıklık katsayıları  $\pm 2$  arasındadır. Çarpıklık ve basıklık katsayılarının  $\pm 2$  arasında değer alması dağılımın normal dağıldığının göstergesidir (George ve Mallery, 2016). Bundan dolayı verilerin analizinde parametrik testlerden yararlanılmıştır.

#### 4.7.4. Bağımsız Örneklem T-Testi Sonuçları

Tablo 7'de, muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeylerinin cinsiyete göre karşılaştırılmasına ilişkin bulgular bulunmaktadır.

**Tablo 7.** Yalın muhasebe Bilgi Düzeyinin Cinsiyete Göre Karşılaştırılmasına İlişkin Bağımsız Örneklem T- Testi Sonuçları

Yalın Muhasebe Bilgi Düzeyi	Cinsiyet	N	Ortalama	Std. Sapma	Levene Testi		T-test		
					F	Sig.	t	df.	Sig.(p)
	Erkek	26	3,3952	0,69940	0,650	0,425	0,037	35	0,971
	Kadın	11	3,4044	0,65682					

Tablo 7’deki bulgular incelendiğinde, Levene testindeki p değerinin ( $0,425 > 0,05$ ) anlamlı olduğu, dolayısıyla varyansların homojen dağıldığı görülmektedir. Bağımsız örneklem t testine ait p değeri 0,971 olduğundan ve bu değer 0,05 ten büyük ( $p > 0,05$ ) olduğundan H1 hipotezi reddedilmiştir. Diğer bir deyişle, muhasebe meslek mensuplarının cinsiyetleri ile yalın muhasebe bilgi düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

Tablo 8’de, muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeylerinin eğitim düzeylerine göre karşılaştırılmasına ilişkin bulgular bulunmaktadır.

**Tablo 8.** Yalın Muhasebe Bilgi Düzeyinin Eğitim Düzeyine Göre Karşılaştırılmasına İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

		Karelerin Toplamı	df	Ortalama kare	F	Sig.(p)
Gruplar arasında		0,099	2	0,49	0,102	0,903
Gruplar içinde		16,445	34	0,484		
Toplam		16,544	36			
Levene Testi			Tanımlayıcı İstatistikler			
df1	df2	sig.	Eğitim	Ortalama	Standart Sapma	
2	34	0,290	Önlisans : 3,4828 Lisans : 3,3665 Yüksek Lis.: 3,4828 Toplam : 3,3979		1,10614 0,60518 0,86368 0,67790	

Tablo 8’deki bulgular incelendiğinde, Levene testindeki p değerinin ( $0,260 > 0,05$ ) anlamlı olduğu, dolayısıyla varyansların homojen dağıldığı görülmektedir. Tek yönlü varyans analizine ait sig. (p) değeri 0,903 olduğundan ve bu değer 0,05 ten büyük ( $p > 0,05$ ) olduğundan H2 hipotezi reddedilmiştir. Diğer bir deyişle, muhasebe meslek mensuplarının eğitim düzeyleri ile yalın muhasebe bilgi düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

Tablo 9’daki veriler incelendiğinde, muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeylerinin yaşlarına göre karşılaştırılmasına ilişkin bulgular bulunmaktadır.

**Tablo 9.** Yalın Muhasebe Bilgi Düzeylerinin Yaşa Göre Karşılaştırılmasına İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

		Karelerin Toplamı	Df	Ortalama kare	F	Sig.(p)
Gruplar arasında		0,214	3	0,071	0,144	0,932
Gruplar içinde		16,329	33	0,495		
Toplam		16,544	36			
Levene Testi			Tanımlayıcı İstatistikleri			
df1	df2	sig.	Yaş	Ortalama	Standart Sapma	
3	33	0,543	21-30: 31-40: 41-50: 51 ve üstü: Toplam :	3,4655 3,4310 3,2821 3,4540 3,3979	0,60024 0,87888 0,55939 0,68538 0,67790	

Tablo 9'daki bulgular incelendiğinde, Levene testindeki p değerinin ( $0,543 > 0,05$ ) anlamlı olduğu, dolayısıyla varyansların homojen dağıldığı görülmektedir. Tek yönlü varyans analizine ait p değeri  $0,932$  olduğundan ve bu değer  $0,05$  ten büyük ( $p > 0,05$ ) olduğundan H3 hipotezi reddedilmiştir. Diğer bir deyişle, muhasebe meslek mensuplarının yaşları ile yalın muhasebe bilgi düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

Tablo 10'da, muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeylerinin mesleki deneyim sürelerine göre karşılaştırılmasına ilişkin bulgular bulunmaktadır.

**Tablo 10.** Yalın Muhasebe Bilgi Düzeylerinin Mesleki Deneyim Süresine Göre Karşılaştırılmasına İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

	Karelerin Toplamı	Df	Ortalama kare	F	Sig.(p)
Gruplar arasında	0,223	4	0,056	0,109	0,978
Gruplar içinde	16,320	32	0,510		
Toplam	16,544	36			
Levene Testi			Tanımlayıcı İstatistikleri		
df1	df2	sig.	Deneyim	Ortalama	Standart Sapma
4	32	0,837	1-5 yıl	3,3399	0,67526
			6-10 yıl	3,3596	0,92759
			11-15 yıl	3,3005	0,64962
			16-20 yıl	3,4368	0,43115
			21 yıl ve üzeri	3,4934	0,67812
			Toplam	3,3979	0,67790

Tablo 10'daki bulgular incelendiğinde, Levene testindeki p değerinin ( $0,837 > 0,05$ ) anlamlı olduğu, dolayısıyla varyansların homojen dağıldığı görülmektedir. Tek yönlü varyans analizine ait p değeri  $0,978$  olduğundan ve bu değer  $0,05$  ten büyük ( $p > 0,05$ ) olduğundan H4 hipotezi reddedilmiştir. Diğer bir deyişle, muhasebe meslek mensuplarının mesleki deneyim süreleri ile yalın muhasebe bilgi düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

Tablo 11'de, muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeylerinin yalın muhasebe ile ilgili eğitim veya seminere katılım durumlarına göre karşılaştırılmasına ilişkin bulgular bulunmaktadır.

**Tablo 11.** Yalın Muhasebe Bilgi Düzeylerinin Yalın Muhasebe ile İlgili Eğitim veya Seminere Katılım Durumları Göre Karşılaştırılmasına İlişkin Bağımsız Örneklem T- Testi Sonuçları

Yalın Muhasebe Bilgi Düzeyi	Katılım Durumu	N	Ortalama	Std. Sapma	Levene Testi		T-test		
					F	Sig.	t	df.	Sig.(p)
Bilgi Düzeyi	Evet	16	3,9547	0,69940	0,106	0,474	6,626	35	0,000
	Hayır	21	2,9737	0,65682					

Tablo 11'deki bulgular incelendiğinde, Levene testindeki p değerinin ( $0,747 > 0,05$ ) anlamlı olduğu, dolayısıyla varyansların homojen dağıldığı görülmektedir. Bağımsız örneklem t testine ait p değeri  $0,000$  olduğundan ve bu değer  $0,05$  ten küçük ( $p < 0,05$ ) olduğundan H5 hipotezi kabul edilmiştir. Bu farkın nedeni; yalın muhasebe ile ilgili eğitim veya seminere katılan muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeyi ortalamasının ( $3,95$ ) bu eğitim ve seminerlere katılmayan muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeyi ortalamasından ( $2,97$ ) yüksek olmasından kaynaklanmaktadır.

Tablo 12’de, muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeylerinin müşteri portföylerindeki üretim işletmesi sayısına göre karşılaştırılmasına ilişkin bulgular bulunmaktadır.

**Tablo 12.** Yalın Muhasebe Bilgi Düzeylerinin Müşteri Portföylerindeki Üretim İşletmesi Sayısına Göre Karşılaştırılmasına İlişkin Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

	Karelerin Toplamı	df	Ortalama kare	F	Sig.(p)
Gruplar arasında	0,961	2	0,481	1,049	0,361
Gruplar içinde	15,582	34	0,458		
Toplam	16,544	36			
Levene Testi			Tanımlayıcı İstatistikler		
df1	df2	sig.	Ürt. İşl.	Ortalama	Standart Sapma
2	34	0,263	%0-20 :	3,3636	0,63823
			%21-40 :	3,2931	0,90217
			%41-60 :	4,0690	1,31668
			Toplam :	3,3979	0,67790

Tablo 12’deki bulgular incelendiğinde, tek yönlü varyans analizine ait p değeri 0,356 olduğundan ve bu değer 0,05 ten büyük ( $p > 0,05$ ) olduğundan  $H_0$  hipotezi reddedilmiştir. Diğer bir deyişle, muhasebe meslek mensuplarının müşteri portföyündeki üretim işletmelerinin yüzdelik dilimi ile yalın muhasebe bilgi düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

## 5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Sınırsız insan ihtiyaçlarının sınırlı kaynaklarla nasıl karşılanacağı ve bu dengenin nasıl sağlanacağı yıllardır süregelen bir tartışma konusudur. Bununla birlikte tutumluluk, israfın önüne geçme, kaynakların bilinçsizce kullanımını engelleme, talep fazlası üretimden kaçınma gibi kavramlar her geçen gün daha da önem kazanmaktadır. Bu konuda hem üreticilere hem de tüketicilere büyük sorumluluklar düşmektedir. Tüketicilerin ihtiyaçtan fazlasını tüketmemesi, üreticilerin ise ihtiyaçtan fazlasını üretmemesi sonsuz olmayan kaynakların daha verimli ve daha uzun vadede kullanımını mümkün kılmaktadır. Üretimin sadece gerektiği zaman ve gerektiği miktarda gerçekleştirilmesi hem maliyetlerin düşmesine hem de kaynakların daha verimli kullanılmasına olanak sağlamaktadır. Bu amaç doğrultusunda ilk olarak Japonya’da ortaya atılmış olan yalın üretim kavramı, uygulama sonucu uzun vadede maliyet ve kaynak kullanımlarını büyük ölçüde düşürmüştür. Bu sistem, israfı sıfıra indirmeyi ve stok, talep fazlası ve üretim gibi maliyet unsurlarının tümünü yok etmeyi amaçlamaktadır. Bu üretim sisteminin geleneksel muhasebe yöntemleri ile uyuşmaması sonucu ise yalın muhasebe kavramı ortaya atılmıştır. Yalın muhasebe, yalın üretim sistemini benimsemiş işletmelerin ekonomik faaliyetlerini en iyi şekilde yansıtacak biçimde tasarlanmış bir muhasebe sistemidir. Dolayısıyla bu muhasebe sisteminin meslek mensuplarınca bilinmesi, uygulanması açısından oldukça önem arz etmektedir. Dolayısıyla bu çalışma, yalın muhasebenin muhasebe meslek mensuplarınca bilinirliğinin araştırılması amacıyla yapılmıştır. Zaman ve maliyet kısıtları nedeniyle araştırma, Kars ilinde faaliyet gösteren muhasebe meslek mensuplarına (SMMM'lere) yönelik olarak gerçekleştirilmiştir.

Araştırmada ölçeğin güvenilirliğini belirlemek için güvenilirlik analizi yapılmış ve ölçek çok yüksek oranda güvenilir çıkmıştır. Ölçeğin tüm maddeleri tanımlayıcı istatistiklere tabi tutulmuş ve her bir maddenin ortalaması ve standart sapması bulunmuştur. Yapılan testler sonucunda; muhasebe meslek mensuplarının büyük çoğunluğunun yalın muhasebe ile ilgili ifadelerle

verdikleri cevapların ortalamalarının 3-3,50 aralığında olduğu tespit edilmiştir. Bu durum, katılımcıların büyük çoğunluğunun ölçekte yer alan ifadeler verdikleri cevaplarda kararsız kaldıklarını göstermektedir. Yapılan faktör analizleri sonucu, ölçekte yer alan bir maddenin faktör yükü düşük çıktığından bu madde analiz dışı bırakılmıştır. Çünkü, çıkarılan bu maddenin katılımcılar tarafından net bir şekilde anlaşılmadığı düşünülmüştür.

Muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeylerini ölçmeye yönelik sorulara bakıldığında en fazla katılım sağladıkları ifadelerin sırayla; YM4: “Yalın muhasebede bilgi açık, anlaşılır ve zamanında paylaşılır” ve “YM27: Kar paylaşımı ile çalışan motivasyonu artırılır”, ikinci olarak “YM1: Yalın muhasebe yalın ve basit işletme muhasebesi uygulamalarını kapsamaktadır”, ve “YM10: .Sermaye planlamasında değer akışında sermaye harcamalarının marjinal etkisi analiz edilir”, üçüncü olarak “YM7: Yalın muhasebede işlemler, raporlar ve diğer muhasebe metotlarında sürekli olarak israfı ortadan kaldırmak amaçlanmaktadır” ve “YM20: Finansal raporlama açık, anlaşılır, basit, nakit temelli muhasebe ilkelerine göre gerçekleştirilir” olduğu belirlenmiştir.

Araştırmaya katılan muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeylerinin demografik değişkenler açısından farklılık gösterip göstermediğine ilişkin bulgulara bakıldığında; sadece yalın muhasebe ile ilgili eğitim ya da seminere katılım durumları ile yalın muhasebe bilgi düzeyleri arasında anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Dolayısıyla, yalın muhasebeye ilişkin eğitim ya da seminere katılan muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeylerinin ve farkındalıklarının katılmayanlara nazaran daha yüksek olduğu söylenebilir.

Sonuç olarak; Kars ilinde faaliyet gösteren muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeylerinin yeterli olmadığı, sadece yalın muhasebe konusu ile ilgili daha önce eğitim veya seminere katılan meslek mensuplarının konu hakkında fikir sahibi oldukları tespit edilmiştir. Dolayısıyla, muhasebe meslek mensupları açısından, yalın muhasebe konusuna yönelik farkındalığın oluşturulması ve bilgi düzeyinin artırılması için, üniversitelerde verilen muhasebe eğitiminde yalın muhasebe konusuna dikkat çekilmeli veya ayrı bir seçmeli ders olarak ilgili fakültelerin müfredatlarına eklenmesi önerilmektedir. Ayrıca, meslek mensuplarına konu ile ilgili olarak TÜRMOB bünyesinde eğitim, seminer vb. etkinlikler düzenlenerek, bu etkinliklere katılımın sağlanması hususunda teşvik edici uygulamalar yapılmalıdır. Ayrıca, işletmelerin yalın muhasebe bilgi düzeyleri üzerine de çalışmalar yapılmalı ve yalın muhasebe konusunun yeri ve önemine vurgu yapılmalıdır.

Çalışmada, muhasebe meslek mensuplarının yalın muhasebe bilgi düzeylerinin ölçülmesi üzerine Kars ilinde bir araştırma gerçekleştirilmiştir. Bundan ötürü bu çalışmadan elde edilen sonuçlar, Türkiye’de faaliyet gösteren tüm meslek mensuplarına genellenemez. Gelecekte yapılacak çalışmalarda bu hususun dikkate alınarak, Türkiye’nin farklı illerinde faaliyet gösteren muhasebe meslek mensupları üzerinde çalışmaların yapılması, konu ile ilgili daha genel veya karşılaştırılabilir nitelikte sonuçlara ulaşılmasına imkan tanıyacaktır.

## KAYNAKÇA

- Arbos, L. C. (2002). Design of a rapid response and high efficiency service by lean production principles: Methodology and evaluation of variability of performance. *Int. J. Production Economics*, 80 (2), 169-183.
- Aktaş, R. ve Karğın, M. (2011). Yalın Muhasebe: Yalın Üretim Ortamında Yeni Bir Yönetim Muhasebesi Yaklaşımı. *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*, 3, 91-128.
- Balcı, B. R. (2011). Yalın Düşünce ve Muhasebe. *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 13 (1), 39-58.
- Baysan, S. ve Durmuşoğlu, M. B. (2008). Değişen Rekabet Koşullarında Değişmeyen Maliyet Muhasebesine Yeni Bir Soluk: Yalın Maliyet Muhasebesi. *Altı Sigma Yalın Konferansları*, (9-11 Mayıs 2008).
- Baysan, S. (2009). Yalın Maliyet Muhasebesi Sistemi Tasarımı ve Hücrel Üretim Ortamında Bir Uygulama. (Yüksek Lisans Tezi), İstanbul Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Can, A.V. ve Güneşlik, M. (2013). Yalın Yönetim Felsefesinin Önemli Bir Boyutu Olarak Muhasebede Yalınlaşma Düşüncesi ve Bir Yalın Muhasebe Uygulaması Örneği: "Kendine Faturalama". *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, 57, 1-22.
- Cesaroni, F. ve Sentuti, A. (2014). Implementing a Lean Accounting System in a Lean Enterprise. *Proceedings of The 18th IAMB Conference*, Semteber 17-19, Rome.
- Demir, V. (2008). Yönetim Muhasebesindeki Değişim ve Değişimi Etkileyen Faktörler. *Muhasebe ve Denetim Bakış*, 26 (51), 51-70.
- Emiroğlu, A. (2016). Yalın Üretim ve Tam Zamanlı Envanter Yönetim Stratejisi. *Uluslararası Yönetim İktisat ve İşletme Dergisi*, (16), 72-85.
- Ertaş, F. C. ve Arslan, M. C. (2010). Yalın Muhasebe. *Mali Çözüm*, 20(102), 39-60.
- Ertürk, H. ve Özçelik, F. (2008). Yalın Üretimi Uygulayan İşletmeler İçin Yalın Muhasebe. *Uludağ Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 27 (1), 15-45.
- Fullerton, R. ve Kennedy, F. A. (2009). Modeling a Management Accounting System for Lean Manufacturing Firms. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1445703>.
- George, D. ve Mallery, P. (2016). *IBM SPSS Statistics 23 Step by Step: A Simple Guide and Reference*. Routledge, New York.
- Güriş, S. ve Astar, M. (2019). *Bilimsel Araştırmalarda SPSS ile İstatistik (3. Basım)*. İstanbul: Der Yayınları.
- Haskin, D. (2010). Teaching Special Decisions In A Lean Accounting Environment. *American Journal of Business Education*, 3 (6), 91-96.
- Kalaycı, Şeref (Ed.) (2010). *SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri (5. Basım)*. Ankara: Asil Yayınları.
- Kaldırım, Y. ve Kaldırım, Z. (2018). Değer Akış Maliyet Yönteminin Yalın Üretim Sistemindeki Yeri ve Önemi Üzerine Bir İnceleme. *İşletme Araştırmaları Dergisi*, 10 (4), 520-535.
- Kennedy, F. ve Brewer, P. (2007). Motivating Employee Performance in Lean Environments: Respect, Empower, Support. *Lean Accounting* (s. 93-118) içinde. New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.
- Kennedy, F. A. ve Widener, S. K. (2008). A control framework: Insights from evidence on lean accounting. *Management Accounting Research*, 19(4), 301-323.
- Kennedy, F. A. ve Brewer, P. C. (2006). The lean enterprise and traditional accounting—Is the honeymoon over?. *Journal of Corporate Accounting & Finance*, 17 (6), 63-74.

- Luo, J. ve Brozovsky, J. (2013). Lean Accounting and Information Adjustment in Efficient Industries: Assimilation Ahead?. *Academy of Accounting and Financial Studies Journal*, 17 (4), 1-10.
- Laura, C. (2010). Lean Accounting, A New Global Approach. *Ovidius University Annals, Economic Sciences Series*, 10, 1510-1515.
- Maraşlı, H., Çoban , M. C. ve Topbaş, E. (2014). Yalın Muhasebe. *Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 11 (2), 25-39.
- Maskell, B. ve Baggaley, B. (2006). Lean Accounting: What's It All About?, *Target Volume*, 22 (1), 35-43.
- Maskell, B. ve Kennedy, (2007). Why Do We Need Lean Accounting And How Does it Work? *Journal of Corporate Accounting & Finance*, 18 (3), 59-73.
- Özçelik, F. (2011). Yalın Üretim Uygulayan İşletmeler İçin Muhasebe Sistemi (Doktora Tezi), Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bursa.
- Özçelik, F. (2013). Yalın üretim Ortamlarında Geleneksel Maliyet Muhasebesi İle Yaşanan Sorunlar: Bir Araştırma. *Celal Bayar Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 14 (1), 259-276.
- Sevilengül, O. (2007). Genel Muhasebe (13. Basım). Ankara: Gazi Kitabevi.
- Sürmeli, F. (2004). Genel Muhasebe (1. Basım). Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayınları.
- Şen, V. (2017). Yalın Muhasebe Uygulamaları ve İşletmelerde Uygulanabilirliğinin İncelenmesi (Yüksek Lisans Tezi), Namık Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Tekirdağ
- Temelli, F. (2018). İİBF Öğrencilerinin Muhasebe Derslerinde Teknoloji Kullanımı İle İlgili Görüşleri: Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi Örneği. *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*, 20 (Özel Sayı), 701-720.
- Tikici, M. ve Aksoy, A. (2006). Toplam Kalite Yönetiminin Radikal Unsurlarından Birisi Olarak Yalın Yönetim. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 5 (15), 20-33.
- Türk, Z. ve Çeviren, S. M. (2018). Yalın Üretim Ortamında Yalın Muhasebe ve Yalın Performans Değerlemesi. *Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 2 (2), 221-245.
- Ufua, D. E., Papadopoulos, T. ve Midgley, G. (2018). Systemic lean intervention: Enhancing lean with community operational research. *European Journal of Operational Research*, 268 (3), 1134-1148.
- Yurtkoru, S., Çinko, M. ve Durmuş, B. (2016). Sosyal Bilimlerde SPSS'le Veri Analizi (6. Basım). İstanbul: Beta Yayıncılık.
- Wahdiat, I. S. (2016). Analysis Of Lean Accounting, JIT And Balance Scorecard In The Company's Lean Manufacturing. *International Journal of Scientific & Technology Research*, 5 (2), 213-220.
- Waddell, B. (2010). The Advancement of Lean Accounting. <http://www.billwaddell.com/leanenterprise.html> (Erişim Tarihi: 22. 10. 2021).